

Камчатский край  
Администрация муниципального образования сельского поселения  
«село Усть-Хайрюзово»

688610, Камчатский край, с. Усть-Хайрюзово, ул. Школьная, 7  
Тел.(факс) 26-2-55, 26-3-84

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

От 17 декабря 2009 г. № 70

Об утверждении Методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» на коррупциогенность

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2009г. № 196 «Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции», в целях создания механизмов противодействия коррупции, выявления и устранения содержащихся в проектах нормативных правовых актов исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» положений, способствующих коррупционным действиям в исполнительных органах местного самоуправления сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Утвердить Методику проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» на коррупциогенность, согласно приложению.
2. Настоящая Методика подлежит официальному обнародованию.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Глава администрации муниципального образования  
сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»

В.Н. Плутова

**Методика  
проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов  
исполнительных органов местного самоуправления муниципального  
образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»  
на коррупциогенность**

**1. Общие положения**

1.1. Настоящая Методика проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования «Тигильский муниципальный район» на коррупциогенность (далее - Методика) разработана в соответствии с постановлением главы администрации муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» от 17.12.2009 г. № 69 «Об утверждении Положения о порядке проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов, разрабатываемых исполнительными органами местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции».

1.2. Под экспертизой проектов нормативных правовых актов исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (далее - **антикоррупционная экспертиза**) понимается деятельность специалистов уполномоченного органа (далее - эксперты), направленная на выявление в текстах проектов нормативных правовых актов исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (далее - проекты нормативных правовых актов) коррупциогенных факторов, оценку степени их коррупционности и выработку рекомендаций по их ликвидации или нейтрализации вызываемых ими коррупционных рисков.

1.3. Под **коррупциогенностью** проектов нормативных правовых актов понимается наличие в проекте нормативного правового акта коррупциогенных факторов.

1.4. Под **коррупциогенным фактором** понимается нормативно-правовая конструкция (отдельное нормативное предписание или совокупность нормативных предписаний), которая сама по себе или во взаимосвязи с иными нормативными положениями либо управленческими обыкновениями создает риск совершения субъектами, реализующими нормативные предписания, коррупционных действий (коррупционные риски).

1.5. Под **коррупционными действиями** понимаются действия лиц, замещающих должности муниципальной службы администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», (а также должности в муниципальных учреждениях и предприятиях по вопросам управления муниципальным имуществом), направленные на незаконное получение денежного вознаграждения, имущества, имущественных прав и иных имущественных благ с использованием должностных полномочий, а равно действия граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства (далее - граждане) и организаций, направленные на незаконное предоставление указанным должностным лицам или в их интересах иным лицам денежных средств, имущества, имущественных прав и иных имущественных благ.

1.6. Под **степенью коррупционности коррупциогенного фактора** понимается обобщенная оценка уровня возможности возникновения коррупционных рисков (совершения коррупционных действий и возникновения коррупционных отношений), определяемая экспертом на основе предусмотренных Методикой критериев применительно к различным видам коррупциогенных факторов.

1.7. Под **дискреционными полномочиями** понимается совокупность прав и обязанностей исполнительных органов местного самоуправления сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», их должностных лиц, предоставляющих органу или должностному лицу возможность по своему усмотрению определить вид и содержание (полностью или частично) принимаемого управленческого решения либо возможность выбора по своему усмотрению одного из нескольких,

предусмотренных нормативным правовым актом, вариантов управленческих решений.

Дискреционные полномочия являются неотъемлемой частью публичной правоприменительной деятельности, поскольку при применении норм права к конкретному делу позволяют учитывать его индивидуальные особенности, реализовать принцип соразмерности мер управленческого воздействия, учесть многочисленные особенности управленческих отношений.

1.8. Под «**связанными**» **полномочиями** понимаются полномочия, которые орган (должностное лицо) обязан реализовать при наступлении заранее предусмотренных в нормативном правовом акте условий и оснований, и которые направлены на строго определенный нормативным правовым актом юридический результат.

1.9. Под **административными процедурами** понимаются юридические процедуры, в рамках которых исполнительные органы местного самоуправления сельского поселения «Усть-Хайрюзово» принимают нормативные правовые акты, иные управленческие решения, совершают юридически значимые действия, направленные на обеспечение реализации субъективных прав и юридических обязанностей граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций (юридических лиц).

Административная процедура представляет собой закрепленный в проекте нормативного правового акта порядок последовательного совершения юридически значимых действий ее участников, направленный на разрешение индивидуального юридического дела (реализацию субъективных прав, исполнение юридических обязанностей) или выполнение отдельной публичной функции (например, ведение реестра, регистрация, контрольная проверка).

1.10. В настоящей Методике предлагается исходить из трехуровневой системы оценки степени коррупционности коррупциогенных факторов:

- 1) низкая степень коррупционности;
- 2) средняя степень коррупционности;
- 3) высокая степень коррупционности.

1.11. В ходе антикоррупционной экспертизы выявляются и оцениваются следующие коррупциогенные факторы:

- 1) ненадлежащее установление дискреционных полномочий исполнительных органов местного самоуправления и их должностных лиц;
- 2) завышенные требования к гражданам и организациям, реализующим субъективные права и юридические обязанности во взаимодействии с исполнительными органами местного самоуправления;
- 3) отсутствие или дефекты административных процедур;
- 4) ненадлежащее определение функций, обязанностей, прав и ответственности лиц, замещающих должности муниципальной службы, работников муниципальных учреждений и предприятий.

Перечень коррупциогенных факторов, приведенных в настоящем пункте, является исчерпывающим.

1.12. Нормативно-правовые конструкции, образующие коррупциогенные факторы, как правило, не связаны с нарушением законности при издании нормативных правовых актов.

Не являются предметом антикоррупционной экспертизы следующие дефекты проектов нормативных правовых актов:

- 1) юридические коллизии нормативных предписаний, содержащихся в одном нормативном правовом акте либо в различных нормативных правовых актах, в том числе несоответствие содержания нормативных предписаний положениям нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу;
- 2) издание нормативного правового акта органом или должностным лицом с превышением своей компетенции;
- 3) нарушение установленной процедуры принятия, подписания, опубликования и вступления в законную силу нормативного правового акта;
- 4) нарушение установленной формы нормативного правового акта;
- 5) нарушение требований юридико-технического качества нормативного правового акта.

Выявление названных дефектов проекта нормативного правового акта является предметом правовой экспертизы.

1.13. В случае выявления в ходе проведения антикоррупционной экспертизы дефектов проекта нормативного правового акта, указанных в пункте 1.12 настоящей Методики, эксперт может указать на них как на обстоятельства, создающие условия для возможного возникновения коррупциогенных факторов.

1.14. Дефекты проекта нормативного правового акта, связанные с пробелами в

предписаниях и нарушением требований юридико-технического качества, сами по себе не являются коррупционными факторами, однако могут рассматриваться в качестве индикатора их наличия.

1.15. В отношении указанных в подпунктах 1-4 пункта 1.11 настоящей Методики коррупционных факторов, Методика содержит:

1) понятие коррупционного фактора и способы его выявления:  
а) определение коррупционного фактора;  
б) индикаторы (признаки) коррупционного фактора - юридические средства (нормативные предписания), при помощи которых он может закрепляться в нормативных правовых актах;

в) указывается, какие проекты нормативных правовых актов в первоочередном порядке должны стать предметом антикоррупционной экспертизы на наличие или отсутствие данного коррупционного фактора;

2) критерии и способы оценки степени коррупционности коррупционных факторов;

3) способы ликвидации или нейтрализации коррупционных факторов в виде предложений по изменению отдельных нормативных предписаний представленного на экспертизу проекта нормативного правового акта или связанных с ним иных нормативных правовых актов, в том числе путем включения в нормативный правовой акт превентивных антикоррупционных норм, способствующих снижению коррупционных рисков.

1.16. В целях обнаружения в проекте нормативного правового акта коррупционных факторов в Методике приводятся возможные индикаторы коррупционности.

Выявляя наличие или отсутствие в проекте нормативного правового акта коррупционных факторов, эксперт должен учитывать, что признаки большинства из названных в Методике факторов взаимосвязаны между собой, следовательно, один и тот же индикатор коррупционности (конкретное нормативное предписание) может свидетельствовать о наличии в проекте нормативного правового акта различных коррупционных факторов.

Например, нормативное предписание, предоставляющее должностному лицу право затребовать у граждан и организаций дополнительные материалы и информацию по своему усмотрению, без конкретизации целей, сроков и оснований для принятия такого решения, в зависимости от содержания нормативного правового акта может являться индикатором ненадлежащего установления дискреционных полномочий, завышенных требований или дефекта административных процедур.

В этом случае оценка нормативного предписания осуществляется в отношении каждого коррупционного фактора, к которому оно может быть отнесено. Наибольшая из полученных в результате оценки степень коррупционности будет являться итоговой для данного нормативного предписания.

1.17. В случае выявления в тексте проекта нормативного правового акта коррупционных факторов, в экспертном заключении, подготавливаемом экспертом, должен содержаться вывод о степени коррупционности проекта нормативного правового акта, примененных способах ее оценки, предложения о способах ликвидации или нейтрализации коррупционных факторов.

1.18. Требования к порядку подготовки экспертного заключения устанавливаются Положением «О порядке проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов, разрабатываемых исполнительными органами местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции», утвержденным постановлением администрации муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» от 17.12.2009 г. № 69.

## **2. Ненадлежащее установление дискреционных полномочий исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» и их должностных лиц**

### **2.1. Понятие коррупционного фактора и способы его выявления**

2.1.1. Коррупционным фактором является ненадлежащее установление дискреционных полномочий. Дискреционные полномочия рассматриваются как установленные ненадлежащим образом в следующих случаях:

1) если они используются в юридических процедурах, в которых необходимо использовать «связанные» полномочия (жесткую компетенцию) органа или должностного лица, то есть если их наличие не обусловлено особенностями регулируемых общественных отношений;

2) если допущено превышение пределов дискреционных полномочий, то есть нормативный правовой акт или связанные с ним иные нормативные правовые акты не содержат юридических средств, позволяющих обеспечить использование дискреционных полномочий в строго определенном объеме, который необходим для надлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей и прав в тех целях, для которых эти полномочия были предоставлены;

3) если дискреционные полномочия определены в такой правовой форме, которая не позволяет установить их объем, соответствие характеру регулируемых общественных отношений, а, следовательно, установить факт превышения или не превышения пределов административного усмотрения.

2.1.2. Для выявления коррупциогенного фактора эксперт должен определить в тексте проекта нормативного правового акта нормативные предписания, закрепляющие дискреционные полномочия.

2.1.3. Дискреционные полномочия обладают следующими отличительными признаками:

1) позволяют органу (должностному лицу) по своему усмотрению оценить юридический факт (фактический состав), влекущий возникновение, изменение или прекращение правоотношений, признавая или не признавая его таковым либо выбирая одну из нескольких форм реагирования на данный юридический факт;

2) предоставляют возможность органу (должностному лицу) по своему усмотрению выбрать меру публично-правового воздействия, применяемого в отношении граждан и организаций, ее вид, размер, способ реализации;

3) позволяют органу (должностному лицу) выбрать форму реализации своих полномочий - издание нормативного или ненормативного правового акта, совершение простого административного действия или материально-технической операции;

4) наделяют орган (должностное лицо) правом полностью или частично определить порядок совершения юридически значимых действий, в том числе срок их совершения, последовательность отдельных действий;

5) предоставляют возможность органу (должностному лицу) по своему усмотрению определять способ исполнения управленческого решения, в том числе передавать исполнение принятого решения подчиненным должностным лицам, другим органам, устанавливая сроки и процедуру исполнения.

2.1.4. Виды и объем дискреционных полномочий, а также порядок их закрепления зависят от следующих факторов:

1) сферы общественных отношений, регулируемых нормативным правовым актом, - общественный порядок, социальное управление, охрана окружающей среды, финансовая деятельность;

2) характера правовых отношений, в рамках которых полномочия реализуются, - охранительные или регулятивные, материальные или процессуальные, внутриаппаратные или внешневластные;

3) вида органа (должностного лица), реализующего дискреционные полномочия;

4) формы правового акта;

5) иных факторов.

2.1.5. Дискреционные полномочия могут закрепляться в нормативных правовых актах следующими способами:

1) с помощью «неопределенных правовых понятий» или оценочных понятий, подлежащих свободной оценке работниками органов местного самоуправления, - «при наличии уважительных причин орган вправе предоставить:», «в исключительных случаях должностное лицо может разрешить:», «решение может быть принято, если это не противоречит общественным интересам:»;

2) путем перечисления видов решений, принимаемых органом (должностным лицом) без указания оснований для принятия того или иного решения, или путем частичного определения таких оснований;

3) в виде предоставления права органу (должностному лицу) при обнаружении определенных обстоятельств (наступлении конкретных юридических фактов) принимать или не принимать определенное управленческое решение в зависимости от его оценки этих фактов;

4) при помощи нормативных предписаний, содержащих лишь отдельные элементы гипотезы или диспозиции (неопределенная гипотеза или диспозиция) правовой нормы, позволяющих сделать однозначный вывод об условиях применения нормативного предписания или вызываемых таким применением правовых последствиях.

2.1.6. При выявлении дискреционных полномочий следует особо обращать внимание на

следующие элементы в содержании нормативного правового акта (индикаторы дискреционных полномочий):

1) наличие или отсутствие в нормативном правовом акте указаний на субъект (орган или должностное лицо), принимающий управленческое решение, издающий правоприменительный акт, совершающий юридически значимые действия;

2) виды принимаемых управленческих решений, их количество, возможность выбора одного из предусмотренных актом решений:

а) отсутствие разграничения промежуточных (процессуальных) и окончательных (итоговых) решений, если предполагается принятие и тех и других;

б) отсутствие процессуальной формы принятия управленческого решения;

3) юридическое закрепление оснований для принятия управленческих решений:

а) отсутствие или недостаточная определенность оснований для принятия управленческих решений;

б) возможность органа (должностного лица) принять несколько видов решений при нормативном закреплении порядка или основания принятия только одного из них;

в) отсутствие обязанности мотивировать принимаемое управленческое решение;

4) сроки реализации властных полномочий, принятия управленческих решений, совершения иных юридически значимых действий:

а) отсутствие формально определенных сроков;

б) возможность органа (должностного лица) продлить или сократить установленный срок без формально определенных оснований;

в) право органа (должностного лица) восстановить пропущенный гражданином или организацией срок по своему усмотрению;

5) порядок взаимодействия органа (должностного лица) с гражданами и организациями, иными государственными органами или органами местного самоуправления:

а) отсутствие в нормативном правовом акте указаний на юридические факты (фактический состав), влекущие за собой возникновение, изменение или прекращение правоотношений;

б) возможность органа (должностного лица) по своему усмотрению инициировать возникновение правоотношений, их изменение или прекращение без указания на юридически значимые обстоятельства, послужившие основанием для такого рода решений;

в) право органа (должностного лица) требовать представления от граждан и организаций дополнительных сведений, документов, информации, совершения иных юридически значимых действий без указания исчерпывающих оснований для подобного рода решений.

## **2.2. Критерии и способы оценки коррупциогенного фактора**

2.2.1. Оценка коррупциогенного фактора осуществляется экспертом одновременно с его выявлением. Выявив в проекте нормативного правового акта дискреционные полномочия, эксперт обязан оценить:

1) допустимость использования дискреционных полномочий в данной сфере или группе общественных отношений;

2) отсутствие превышения пределов дискреционных полномочий;

3) наличие в анализируемом проекте нормативного правового акта или связанных с ним иных правовых актах юридических, организационных, информационных средств, обеспечивающих использование выявленных дискреционных полномочий в строго определенном объеме или в точном соответствии с целями и задачами нормативного правового акта.

При этом эксперт должен учитывать, что надлежаще установленные дискреционные полномочия являются нормальным и естественным юридическим средством, позволяющим обеспечить эффективную правоприменительную деятельность должностных лиц органов местного самоуправления и их должностных лиц.

2.2.2. При оценке дискреционных полномочий эксперт должен ответить на следующие контрольные вопросы:

1) на каких правовых нормах основана дискреция:

а) предусмотрены ли дискреционные полномочия, закрепленные в проектах нормативных правовых актов, федеральным законодательством или законодательством Камчатского края;

б) предусмотрена ли возможность установления дискреционных полномочий вышестоящим нормативным правовым актом;

2) являются ли дискреционные полномочия необходимыми в данном нормативном правовом акте:

а) предоставлены ли дискреционные полномочия с целью максимального учета

особенностей регулируемых общественных отношений;

б) можно ли обойтись без использования в нормативном правовом акте дискреционных полномочий при условии, что это не приведет к снижению эффективности правоприменительной деятельности;

в) соответствует ли объем предоставленных дискреционных полномочий характеру общественных отношений, в рамках которых они реализуются, и статусу органа (должностного лица), реализующего данные полномочия;

3) обеспечено ли надлежащее юридико-техническое качество закрепления дискреционных полномочий:

а) можно ли сделать однозначный вывод о наличии у органа (должностного лица) дискреционных полномочий;

б) не являются ли дискреционные полномочия подразумеваемыми (скрытыми);

в) позволяет ли нормативная модель определить объем (круг) дискреционных полномочий;

4) какие негативные правовые последствия могут возникнуть при злоупотреблении дискреционными полномочиями:

а) не сделает ли это невозможным или существенно затруднит реализацию субъективных прав граждан и организаций;

б) не приведет ли это к возможности произвольного толкования должностным лицом порядка реализации своих властных полномочий;

в) не приведет ли это к затягиванию процедуры принятия законного управленческого решения;

г) не приведет ли это к возникновению у граждан и организаций дополнительных правовых или организационных обременений различной степени и объема.

Если эксперт установит, что дефект закрепления дискреционного полномочия не приведет к каким-либо негативным последствиям, следует сделать вывод, что дефект не является коррупциогенным фактором.

2.2.3. Эксперт должен учитывать, что оценка условий, оснований, а также формы закрепления дискреционных полномочий может меняться в зависимости от сферы правового регулирования:

1) административное усмотрение может быть использовано в гораздо более широких объемах в сфере внутриаппаратных отношений, возникающих между органами публичной власти, муниципальными служащими, поскольку эти отношения в силу своей природы не предполагают детальной регламентации прав и обязанностей участников, а также, поскольку используемые в этих отношениях дискреционные полномочия не оказывают непосредственного воздействия на правовой статус граждан и организаций, среди внутриаппаратных отношений может быть проведена градация по степени использования административного усмотрения в зависимости от субъектного состава, целей и задач реализуемых общественных отношений.

Ниже приводится группировка внутриаппаратных отношений по степени допустимого объема используемых в них дискреционных полномочий, начиная, с наивысшей:

а) отношения между главой администрации муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» и структурными подразделениями администрации (первая степень);

б) отношения между руководителем структурного подразделения и муниципальным служащим (вторая степень);

в) отношения между исполнительными органами местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» и муниципальными учреждениями и предприятиями, отношения по управлению муниципальным имуществом (третья степень).

2) отношения между исполнительными органами местного самоуправления и их должностными лицами, с одной стороны, и гражданами и организациями, с другой стороны, предъявляют гораздо более строгие требования к механизму использования дискреционных полномочий, поскольку в рамках этих отношений административное усмотрение способно создать наиболее благоприятные условия для возникновения коррупционных отношений.

Ниже приводится группировка данных отношений по степени допустимости использования дискреционных полномочий, начиная с наивысшей:

а) отношения, связанные с выявлением и пресечением правонарушений, применением государственной и общественной безопасности, ликвидацией угрозы жизни и здоровью граждан (первая степень);

б) отношения, связанные с назначением публично-правовых санкций (вторая степень);

- в) отношения, связанные с контрольно-надзорной деятельностью (третья степень);
- г) отношения, связанные с оказанием муниципальных услуг (четвертая степень);
- д) отношения, связанные с выдачей административных разрешений, лицензий, аттестаций, аккредитаций (пятая степень);
- е) отношения, связанные с государственной регистрацией, постановкой на государственный учет (шестая степень);
- ж) отношения, связанные с выплатой социальной помощи, мер социальной поддержки, иных мер государственной и муниципальной помощи и поддержки (седьмая степень);
- з) отношения, связанные с распределением квот, проведением конкурсных процедур, связанных с закупкой имущества, предоставлением муниципального имущества в пользование (восьмая степень).

Чем выше степень группы общественных отношений, тем большую угрозу формирования коррупционного фактора образуют используемые в данных отношениях дискреционные полномочия. При этом каждая группа, допуская возможность использования дискреционных полномочий, предполагает их наличие не во всех видах отношений, входящих в данную группу, а лишь, в строго определенных.

Например, в лицензионно-разрешительных отношениях дискреционные полномочия, как правило, могут быть использованы только в целях получения более полной информации о лицензиате, если представленные им документы не в полной мере отвечают требованиям, установленным законодательством.

При оценке проекта нормативного правового акта, регулирующего правоотношения, входящие в последние четыре группы, эксперту следует исходить из презумпции, что использование дискреционных полномочий является в них исключением из правила «связанной компетенции» и должно иметь, прежде всего, законодательную основу.

2.2.4. Особенности использования дискреционных полномочий в отдельных видах нормативных правовых актов.

При оценке выявленных дискреционных полномочий с точки зрения их влияния на возникновение коррупционного фактора обязательному учету подлежит вид правотворческой деятельности и, соответственно, вид нормативного правового акта, содержащего дискреционные полномочия. С этой точки зрения все нормативные правовые акты подразделяются на две группы (в зависимости от степени угрозы порождения коррупционного фактора, начиная, с наименьшей):

1) акты главы администрации муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (первая степень);

2) акты структурных подразделений администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (вторая степень).

2.2.5. При оценке степени коррупционности ненадлежащим образом закрепленных дискреционных полномочий эксперт обязан учитывать такой критерий, как связанность дискреционного полномочия с реализацией определенного вида субъективных прав граждан и организаций. Ниже приводится группировка общественных отношений, начиная с наименьшей степени угрозы порождения коррупционных рисков:

1) связанность дискреционного полномочия с оказанием организационной помощи юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам (первая степень);

2) связанность дискреционного полномочия с правовым обеспечением неимущественных прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан (вторая степень);

3) связанность дискреционного полномочия с применением в отношении юридических лиц и граждан мер государственного принуждения, не связанных непосредственно с выплатой финансовых средств (третья степень);

4) связанность дискреционного полномочия с наложением на юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан денежных обязательств, иных финансовых и экономических обременений (четвертая степень);

5) связанность дискреционного полномочия с предоставлением, распределением, выделением денежных средств, финансовых и иных экономических или производственных ресурсов, имущества или имущественных прав юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, гражданам (пятая степень).

## 2.3. Способы ликвидации или нейтрализации коррупционного фактора

2.3.1. Ликвидация или нейтрализация коррупционного фактора осуществляется тем органом (должностным лицом), который уполномочен принимать нормативный правовой акт,



вносить в него изменения.

Поскольку способы ликвидации или нейтрализации коррупционного фактора во многом зависят от сделанной экспертом оценки выявленных дискреционных полномочий, эксперт обязан предложить в своем заключении один либо несколько вариантов устранения или снижения степени коррупционности дискреционных полномочий.

2.3.2. Предложение по исключению дискреционного полномочия из проекта нормативного правового акта делается в том случае, если эксперт установит:

1) использование дискреционных полномочий в тех юридических процедурах или в их отдельных элементах, где такое использование необоснованно с точки зрения создания условий для эффективной деятельности исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»;

2) использование в нормативном правовом акте дискреционных полномочий в связи допущенных субъектом правотворчества юридико-технических ошибок, то есть если наделение дискреционными полномочиями не входило в планы органа (должностного лица), издающего нормативный правовой акт;

3) возможность замены дискреционного полномочия «связанным» полномочием без ущерба для эффективности правоприменительной деятельности.

2.3.3. Предложение по ограничению объема дискреционных полномочий делается в том случае, если исключение дискреционного полномочия объективно невозможно либо прямо противоречит федеральному законодательству и экспертом установлено превышение в анализируемом проекте нормативного правового акта допустимых пределов дискреции, приводящее к появлению коррупционного фактора.

Ограничение объема дискреционных полномочий возможно следующими способами:

1) введением, изменением, уточнением целей применения дискреционных полномочий;

2) сокращением видов решений, которые исполнительный орган (должностное лицо) вправе принять по своему усмотрению;

3) введением отдельных элементов процессуальной формы применения дискреционных полномочий - сроков принятия решения, обязательной мотивировки применения полномочий;

4) введением дополнительных запретов на принятие отдельных видов управленческих решений;

5) уточнением формулировок неопределенных гипотез и диспозиций, сокращением количества «неопределенных правовых понятий» или оценочных понятий.

2.3.4. Предложение по совершенствованию юридической процедуры деятельности исполнительного органа или должностного лица, применяющего дискреционные полномочия, делается в том случае, если исключение или ограничение дискреционных полномочий невозможно либо одновременно с предложением по ограничению административного усмотрения. Речь идет о введении в анализируемый проект нормативного правового акта или связанные с ним иные нормативные правовые акты дополнительных юридических гарантий, способствующих нейтрализации коррупционности дискреции. К подобным юридическим средствам относятся:

1) введение новых или дополнение существующих форм отчетности о принятых по усмотрению решениях;

2) передача дискреционного полномочия на более высокий управленческий уровень или его закрепление в нормативном правовом акте более высокой юридической силы;

3) введение процедуры согласования применяемого дискреционного полномочия;

4) наделение юридических лиц и граждан дополнительными процессуальными гарантиями по обжалованию дискреционных полномочий;

5) расширение возможностей общественного контроля за применением дискреционных полномочий.

### **3. Завышенные требования к гражданам и организациям, реализующим субъективные права и юридические обязанности во взаимодействии с исполнительными органами местного самоуправления сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»**

#### **3.1. Понятие коррупционного фактора и способы его выявления**

3.1.1. Коррупционным фактором является включение в проект нормативного правового акта возлагаемых на граждан и организации юридических обязанностей, запретов, ограничений, которые по своему характеру или объему препятствуют нормальной реализации субъективных прав и законных интересов, значительно усложняют их доступ к материальным или

нематериальным благам и ценностям, создавая тем самым условия для совершения коррупционных действий и возникновения коррупционных отношений.

3.1.2. Завышенные требования могут выражаться в следующих признаках:

1) возложение на граждан и организации юридических обязанностей в объеме, значительно превышающем тот уровень, который необходим для обеспечения надлежащей реализации субъективных прав и свобод либо контроля за их осуществлением;

2) установление большого количества инстанций (согласований), которые необходимо пройти (получить) для реализации права, при чем это количество несоизмеримо с содержанием тех благ (ценностей), которые гражданин или организация желают приобрести;

3) необоснованное возложение на граждан (организации) обязанности представить значительный по объему перечень документов, информации, для сбора которых необходимо затратить большое количество времени;

4) закрепление в нормативном правовом акте широкого перечня специальных признаков (профессиональных, имущественных, социальных), которыми должны обладать граждане (организации) для приобретения того или иного субъективного права, при этом определенная часть граждан или организаций, объективно нуждающихся в получении этого вида права, данным признакам не соответствуют и для приобретения этих прав должны затратить большое количество времени, финансовых и иных ресурсов;

5) установление значительного количества запретов и ограничений при осуществлении отдельных видов деятельности, формальное соблюдение которых чрезвычайно затруднительно и не согласуется с целями правового регулирования данной группы общественных отношений.

3.1.3. Нормативное закрепление завышенных требований, как правило, встречается при правовом регулировании следующих юридических процедур:

1) в регистрационных, разрешительных, уведомительных публично-правовых процедурах, направленных на обеспечение реализации прав и обязанностей граждан и организаций;

2) в конкурсных процедурах, участниками которых могут быть только соответствующие определенным условиям граждане и организации;

3) при установлении санкций за неисполнение тех или иных обязанностей, запретов, ограничений;

4) в процедурах признания (придания, иной легализации) за гражданами и организациями определенного правового статуса, получение которого влечет за собой приобретение ими каких-либо финансовых, социально-экономических благ, преимуществ, привилегий;

5) в процедурах применения к гражданам и организациям мер публично-правового воздействия, в том числе связанных с ограничением, лишением, приостановлением действия субъективных прав и свобод.

3.1.4. Выявляя наличие в проекте нормативного правового акта завышенных требований, эксперт должен обращать внимание на следующие нормативные предписания (индикаторы возможного наличия завышенных требований):

1) устанавливающие перечень субъектов (граждан, организаций), наделяемых соответствующим субъективным правом либо исполняющих юридические обязанности;

2) определяющие условия и основания для реализации субъективного права, получения социального блага, исполнения юридических обязанностей;

3) закрепляющие процедуру реализации субъективного права, в том числе сроки совершения отдельных действий, порядок обращения за получением права;

4) устанавливающие санкции за нарушение предусмотренного нормативным правовым актом порядка реализации субъективного права, исполнения юридической обязанности;

5) определяющие виды органов, должностных лиц, куда гражданин или организация обязаны обращаться в целях реализации субъективного права, исполнения юридической обязанности;

6) иные нормативные предписания, свидетельствующие о том, что объем установленных юридических обязанностей и запретов превышает необходимый уровень, создавая риск возникновения коррупционных отношений.

### 3.2. Критерии и способы оценки коррупционного фактора

3.2.1. Оценивая объем предъявляемых к гражданам и организациям требований, эксперт должен учитывать:

1) наличие в федеральных законах, иных правовых актах Российской Федерации, а также в законах и иных нормативных правовых актах Камчатского края, регулирующих аналогичные или схожие по своему социально-юридическому значению процедуры, меньших или больших по объему требований, возлагаемых на граждан или организации;

2) наличие или отсутствие возможности снижения объема требований, возлагаемых на граждан или организации, без ущерба для эффективности юридической процедуры;

3) наличие или отсутствие возможности упрощения существующей юридической процедуры доступа к субъективным правам, иным социальным благам, процедуры исполнения юридических обязанностей путем изменения условий и оснований для предоставления субъективного права, исполнения юридических обязанностей;

4) иные обстоятельства, позволяющие сделать вывод о завышенности требований, содержащихся в проекте нормативного правового акта, способных создать условия для возникновения коррупционных отношений.

3.2.2. Для оценки степени коррупционности завышенных требований, предъявляемых к гражданам и организациям, эксперт анализирует следующие правовые ситуации:

1) юридические, организационные, технические условия, позволяющие гражданам и организациям обойти установленные требования, в том числе путем вступления в коррупционные отношения с уполномоченными на принятие решений должностными лицами;

2) правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданами и организациями установленных юридических обязанностей и запретов:

а) это приведет к невозможности реализации субъективного права;

б) это существенно затруднит реализацию субъективного права;

в) это повлечет за собой применение к гражданам и организациям публично-правовых санкций;

г) это не приведет к каким-либо негативным последствиям для граждан и организаций;

д) это вызовет иные последствия организационного, информационного, технического характера.

Чем выше степень правообременений (правоограничений), являющихся следствием неисполнения или ненадлежащего исполнения установленных юридических обязанностей и запретов, тем более благоприятные условия для порождения коррупционных отношений они создают;

3) наличие или отсутствие юридических возможностей у органа (должностного лица) предоставить гражданину или организации субъективное право, возложить на них юридические обязанности вне рамок установленной правовой процедуры, прежде всего, наличие или отсутствие возможности предоставить необоснованные преимущества определенным лицам или группе граждан;

4) наличие в проекте нормативного правового акта исключений из общей процедуры получения права или блага, возложения юридических обязанностей, что позволит должностному лицу в ускоренном порядке принять благоприятное либо неблагоприятное для гражданина или организации управленческое решение, прежде всего, наличие или отсутствие возможности воспользоваться «исключением из общего правила» с коррупционной целью;

5) иные возможные негативные последствия установления в нормативном правовом акте завышенных требований, которые могут привести к возникновению коррупционных отношений.

3.2.3. При оценке требований, предъявляемых юридической процедурой к гражданину или организации с точки зрения их завышенности, подлежат учету следующие обстоятельства:

1) основанность этих требований на положениях вышестоящих нормативных правовых актов;

2) согласованность этих требований с содержанием нормативного правового акта в целом;

3) адекватность этих требований характеру регулируемых общественных отношений, значению тех субъективных прав, иных социальных благ, реализацию которых они призваны обеспечить;

4) иные обстоятельства, позволяющие эксперту сделать вывод о необоснованном завышении требований к гражданам или организациям, содержащихся в нормативном правовом акте.

3.2.4. При оценке завышенных требований с точки зрения степени угрозы возможного порождения ими коррупционных отношений эксперт обязан учитывать:

1) вид правового акта, содержащего завышенные требования:

а) акты главы администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (первая степень);

б) акты иных исполнительных органов местного самоуправления администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (вторая степень).

2) характер субъективного права, иного социального блага, реализацию которого обеспечивают завышенные требования:

- а) связанные с получением организационной помощи (первая степень);
  - б) связанные с получением информации (вторая степень);
  - в) связанные с получением мер социальной поддержки и социальной защиты (третья степень);
  - г) связанные с получением права на занятие определенным видом деятельности, государственной регистрацией прав, деятельности, имущества (четвертая степень);
  - д) связанные с получением имущества, предоставлением земельных участков, финансовых средств, квот, в том числе с участием в конкурсных (аукционных) процедурах (пятая степень);
- 3) вид и правовое положение должностных лиц, наделенных полномочиями принимать благоприятное или неблагоприятное для граждан или организаций управленческое решение, либо участвовать в подготовке такого решения:
- а) заместители главы администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (первая степень);
  - б) руководители и заместители руководителей структурных подразделений администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (вторая степень);
  - в) иные муниципальные служащие администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (третья степень);
  - г) руководители и заместители руководителей муниципальных учреждений и предприятий (четвертая я степень);

### 3.3. Способы ликвидации или нейтрализации коррупционного фактора

3.3.1. Предложения по снижению уровня и объема установленных в отношении граждан и организаций требований, юридических обязанностей и запретов, делаются при условии, что:

- 1) это не приведет к нарушению положений федерального законодательства, законодательства Камчатского края, правовых актов Тигильского муниципального района, правовых актов сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»;
- 2) это не повлечет за собой снижения эффективности правоприменительной деятельности, в том числе эффективности мер контроля за реализацией субъективных прав и юридических обязанностей;
- 3) это не приведет к искажению сущности реализуемых субъективных прав и юридических обязанностей, а также нарушению прав и законных интересов граждан и организаций;
- 4) предложение направлено на устранение допущенных субъектом правотворчества юридико-технических ошибок, приведших к включению в нормативный правовой акт предписаний, способствующих формированию завышенных требований.

3.3.2. Снижение уровня завышенных требований может производиться путем:

- 1) сокращения количества органов (должностных лиц), участвующих в принятии управленческого решения, обеспечивающего реализацию субъективных прав и юридических обязанностей;
- 2) уменьшения перечня документов (материалов, информации), которые граждане (организации) обязаны предоставить для реализации права;
- 3) сокращения сроков принятия управленческих решений;
- 4) сокращения перечня критериев, которым должны соответствовать граждане (организации), претендующие на получение права или блага;
- 5) изменения условий и оснований реализации субъективных прав и исполнения юридических обязанностей в сторону увеличения категорий граждан и организаций, которые могут претендовать на получение тех или иных социальных благ, прав, преимуществ;
- 6) переноса исполнения юридических обязанностей с граждан (организаций) на муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», иных должностных лиц;
- 7) иным способом, влияющим на уменьшение возможности вступления граждан и организаций в коррупционные отношения.

3.3.3. В случае невозможности снижения уровня требований, объем которых эксперт оценивает как завышенный, создающий угрозу возникновения коррупционных отношений высокой или средней степени, эксперт может сделать предложения по нейтрализации данного коррупционного фактора.

В качестве юридических средств, способствующих нейтрализации коррупционного фактора, могут выступать:

- 1) введение конкурсных процедур предоставления тех или иных субъективных прав;
- 2) введение или расширение процессуальных форм взаимодействия граждан (организаций)

и должностных лиц;

3) установление дополнительных форм отчетности служащих о результатах принятых решений;

4) расширение возможностей общественного контроля за принятием управленческих решений;

5) введение дополнительных обязанностей и запретов для муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», призванных выступить «противовесом» завышенным требованиям, предъявляемым гражданам и организациям;

6) иные юридические средства, способные уменьшить степень угрозы возникновения коррупционных отношений.

#### 4. Отсутствие или дефекты административных процедур

##### 4.1. Понятие коррупциогенного фактора и способы его выявления

4.1.1. Коррупциогенным фактором является отсутствие в проекте нормативного правового акта, регулирующем реализацию субъективных прав и юридических обязанностей граждан и организаций, административных процедур либо наличие дефектов установленной в проекте нормативного правового акта административной процедуры, способных создать условия для совершения коррупционных действий или возникновения коррупционных отношений.

4.1.2. Наличие административных процедур позволяет снизить степень угрозы возникновения коррупционных отношений в связи с тем, что эти процедуры:

1) значительно уменьшают риск отклонения должностного лица при реализации властных полномочий от достижения нормативно закрепленной цели возникших правоотношений;

2) снижают степень усмотрения должностных лиц при принятии управленческих решений;

3) создают условия для осуществления надлежащего контроля за процессом принятия управленческих решений и при необходимости позволяют корректировать ошибочные решения, не дожидаясь развития конфликтной ситуации;

4) обеспечивают единообразное применение муниципально-властных полномочий должностными лицами муниципальных органов и учреждений;

5) создают гласную, открытую модель реализации правоотношений от их возникновения до исполнения сторонами своих публично-правовых обязанностей;

6) позволяют согласовать и скоординировать действия различных органов и должностных лиц, участвующих в подготовке и принятии управленческих решений.

4.1.3. Административные процедуры способны снизить риск или степень угрозы возникновения коррупционных отношений при условии, что:

1) установленная процедура соответствует характеру материального правоотношения, позволяет учесть его специфику;

2) в нормативном правовом акте закреплены все основные элементы административной процедуры, она не является фрагментарной или не полностью урегулированной;

3) в нормативном правовом акте закреплены юридические средства, позволяющие обеспечить надлежащее соблюдение должностными лицами требований административной процедуры, в том числе не позволяющие муниципальным служащим администрации Тигильского муниципального района принимать решения в обход установленной процедуры.

4.1.4. При анализе проекта нормативного правового акта эксперт обращает внимание на наличие в нем нормативных предписаний, свидетельствующих о необходимости установления административной процедуры.

К индикаторам необходимости установления административной процедуры относятся следующие нормативные предписания:

1) регулирующие реализацию субъективных прав и юридических обязанностей граждан или организаций во взаимодействии с представителями исполнительных органов местного самоуправления Тигильского муниципального района, должностными лицами муниципальных учреждений, предприятий;

2) регулирующие применение должностными лицами исполнительных органов местного самоуправления властных полномочий, связанных с воздействием на граждан и организации, в том числе применением к ним мер государственного (муниципального) принуждения, контроля и надзора;

3) закрепляющие права должностных лиц администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», связанные с изданием индивидуальных правовых актов, принятием иных видов управленческих решений, совершением юридически значимых действий - регистрацией, ведением

реестров, муниципальным учетом, оказанием муниципальных услуг;

4) иные нормативные предписания, свидетельствующие о том, что для обеспечения их эффективной реализации и предотвращения рисков возникновения коррупционных отношений необходимо наличие административной процедуры.

Процедуры должны применяться всегда, когда речь идет о принятии решения, разрешающего индивидуальное дело, и когда орган (должностное лицо) вправе принять несколько видов управленческих решений.

4.1.5. Поскольку коррупциогенным фактором является не только факт отсутствия административной процедуры, но и дефекты существующей административной процедуры, эксперт обязан проанализировать структуру закрепленной проектом нормативного правового акта административной процедуры на предмет выявления дефектов, способных создать условия для возникновения коррупционных отношений.

При анализе проекта нормативного правового акта на предмет надлежащего закрепления административных процедур эксперт должен учитывать наличие следующих структурных элементов процедуры:

1) описание юридического факта (фактического состава), инициирующего возникновение процедуры:

а) если юридический факт является событием, то в проекте нормативного правового акта должно быть определено, кто может выявить событие и как должно быть оформлено его выявление;

б) если юридический факт является действием (наиболее часто в виде действия выступает обращение), то должно быть определено, кто вправе совершить это действие и при каких условиях, а также каковы требования к юридическому оформлению действия;

2) права и обязанности участников процедуры:

а) каждое право или обязанность должно быть соотнесено с одной из участвующих в процедуре сторон;

б) должны быть определены условия реализации права, в том числе стадия процедуры, на которой оно может быть реализовано;

в) срок реализации права, если он ограничен иными рамками, помимо временных рамок самой процедуры;

г) действия, которые должна совершить сторона процедуры для реализации своего права;

3) стадии и этапы совершения процедурных действий:

а) процедурные действия должны располагаться в определенной последовательности, направленной на достижение конкретной цели;

б) в отношении каждого действия должны быть определены момент его совершения в рамках процедуры, а также содержание и форма;

4) виды промежуточных и итоговых решений, принимаемых в рамках или по итогам процедуры, и требования к ним:

а) промежуточные решения - решения, определяющие переход процедуры на следующую стадию (этап) или возврат к предыдущей стадии (этапу);

б) итоговые решения, завершающие процедуру, могут быть двух видов: разрешающие дело по существу и завершающие процедуру вследствие невозможности разрешения дела по существу.

В отношении процедурных (процессуальных) решений должны быть определены основания принятия решения, субъект, уполномоченный на принятие решения, срок принятия итогового решения с момента инициирования процедуры (общий срок процедуры).

#### **4.2. Критерии и способы оценки коррупциогенного фактора**

4.2.1. Оценивая степень коррупционности фактора отсутствия административной процедуры, эксперт руководствуется следующими критериями:

1) характер субъективных прав и юридических обязанностей граждан и организаций, реализацию которых обеспечивает административная процедура:

а) они связаны с получением организационной помощи (первая степень);

б) они связаны с получением информации (вторая степень);

в) они связаны с получением мер социальной поддержки и социальной защиты (третья степень);

г) они связаны с применением мер публично-правового принуждения, назначением публично-правовых санкций (четвертая степень);

д) они связаны с получением права на занятие определенным видом деятельности, государственной регистрацией прав, деятельности, имущества (пятая степень);

е) они связаны с получением имущества, предоставлением земельных участков, финансовых средств, квот, в том числе участием в конкурсных процедурах (шестая степень);

2) вид и правовое положение должностных лиц, реализующих властные полномочия вне установленной административной процедуры:

а) работники исполнительных органов местного самоуправления – администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (первая степень);

б) глава администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» и заместители главы администрации (вторая степень);

в) руководители структурных подразделений администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» (третья степень);

г) руководители и заместители руководителей муниципальных, учреждений и предприятий (пятая степень).

3) наличие в федеральном законодательстве, законодательстве Камчатского края, нормативных правовых актов органов местного самоуправления сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» юридических средств, позволяющих компенсировать отсутствие конкретной административной процедуры, например, путем использования актов, регулирующих делопроизводство, должностных регламентов, должностных инструкций, общих предписаний, регламентирующих порядок принятия управленческих решений;

4) иные критерии, свидетельствующие о том, что отсутствие административной процедуры может способствовать возникновению коррупционных отношений:

4.2.2. О дефекте установленной в проекте нормативного правового акта административной процедуры, создающем условия для возникновения коррупционных отношений, могут свидетельствовать следующие признаки:

1) не определены или недостаточно четко определены обязанности должностных лиц по возбуждению индивидуальных юридических дел, инициируемых гражданами или организациями;

2) отсутствуют процессуальные гарантии, обеспечивающие влияние гражданина или организации на ход развития административной процедуры, в том числе не закреплены права гражданина или организации быть выслушанными, представлять материалы, информацию, доказательства;

3) отсутствует определенность в отношении сроков принятия итоговых процедурно-процессуальных решений: эти сроки вообще не установлены либо должностное лицо вправе самостоятельно их определять, продлевать или сокращать;

4) процедура не закрепляет исчерпывающих оснований и порядка принятия управленческих решений;

5) отдельные положения процедуры позволяют должностному лицу немотивированно изменять ход ее развития, прекращать или возобновлять процедурно-процессуальные отношения либо выбирать благоприятные или неблагоприятные для граждан или организаций управленческие решения (коррелирует с фактором превышения объема дискреционных полномочий);

6) процедура излишне детализирует обязанности граждан или организаций, что значительно усложняет их точное исполнение (коррелирует с фактором завышенных требований);

7) иные признаки, способствующие созданию условий для возникновения коррупционных отношений.

4.2.3. При оценке коррупциогенного фактора эксперт должен учитывать последствия, к которым может привести выявленный дефект административной процедуры:

1) это сделает невозможным или существенно затруднит реализацию субъективных прав граждан и организаций - необходимость получения гражданином или организацией различных дополнительных согласований, экспертных заключений и т.п. - высокая степень коррупционности;

2) это приведет к затягиванию процедуры принятия законного управленческого решения на определенный или неопределенный срок - высокая или средняя степень коррупционности;

3) это приведет к возникновению у граждан и организаций дополнительных процессуальных обременений различной степени и объема - предоставлять дополнительные документы и информацию, являться в орган или на прием к должностному лицу - средняя или низкая степень коррупционности;

4) это не приведет к каким-либо негативным последствиям (дефект не приводит к появлению коррупциогенного фактора).

#### 4.3. Способы ликвидации или нейтрализации коррупциогенного фактора

4.3.1. В случае выявления фактов отсутствия административных процедур, необходимых

для обеспечения реализации нормативных предписаний представленного на экспертизу проекта нормативного правового акта, эксперт обязан сформулировать следующие предложения:

- 1) внести в данный проект нормативного правового акта изменения, предусматривающие развернутую административную процедуру;
- 2) включить в проект нормативного правового акта отдельные элементы административной процедуры с последующей их конкретизацией и детализацией в других правовых актах;
- 3) включить в проект нормативного правового акта отсылочную норму, определяющую форму и порядок установления административной процедуры;
- 4) включить в проект нормативного правового акта отсылочную норму, предусматривающую необходимость использовать административные процедуры, установленные в других правовых актах.

4.3.2. Способы устранения дефектов административной процедуры зависят от вида административной процедуры, вида выявленного дефекта, вида проекта нормативного правового акта, закрепляющего административную процедуру, а также иных факторов, определяемых специалистом самостоятельно. Как правило, эффективными могут быть следующие предложения:

- 1) точно определить срок совершения юридически значимых действий или порядка его определения;
- 2) установить исчерпывающий перечень оснований для принятия административных актов, ввести обязанность должностных лиц мотивировать принимаемые управленческие решения;
- 3) наделить граждан и организации дополнительными процессуальными гарантиями влияния на ход развития процедуры (подавать ходатайства, быть заслушанным, представлять материалы и информацию, и т.п.);
- 4) иные предложения, позволяющие минимизировать влияние должностных лиц на граждан или организации с целью понуждения их к вступлению в коррупционные отношения.

## **5. Ненадлежащее определение функций, обязанностей, прав и ответственности лиц, замещающих должности муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», работников администрации, работников муниципальных учреждений и предприятий**

### **5.1. Понятие коррупционного фактора и способы его выявления**

5.1.1. Коррупционным фактором является ненадлежащее определение в проекте нормативного правового акта функций, обязанностей, прав и ответственности лиц, замещающих должности муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», работников администрации, работников муниципальных учреждений и предприятий (далее в настоящем разделе – должностные лица и (или) муниципальные служащие администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»), позволяющее им злоупотреблять предоставленными им полномочиями, ненадлежащим образом исполнять возложенные на них обязанности, неправомерным образом разрешать возникший конфликт интересов.

5.1.2. Предметом антикоррупционной экспертизы на наличие или отсутствие данного фактора являются:

- 1) проекты нормативных правовых актов, регулирующие функции, обязанности, права, ответственность должностных лиц и (или) муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»;
- 2) проекты административных регламентов выполнения муниципальных функций исполнительными органами местного самоуправления сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»;
- 3) проекты административных регламентов предоставления муниципальных услуг исполнительными органами местного самоуправления сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»;
- 4) проекты нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы внутренней организации деятельности исполнительных органов местного самоуправления сельского поселения «село Усть-Хайрюзово».

5.1.3. Ненадлежащее определение функций, обязанностей, прав и ответственности должностного лица и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» может выражаться в следующих признаках (индикаторы коррупционного фактора):



1) из содержания проекта нормативного правового акта невозможно установить ответственное должностное лицо и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», обязанное осуществлять ту или иную функцию, исполнять закрепленные актом обязанности и права (конкретизация ответственного должностного лица возможна несколькими способами - путем указания на замещаемую должность, путем указания на выполняемую функцию);

2) отсутствуют специализированные под выполняемую функцию ограничения, запреты, обязательства, например, запрет передавать принятие управленческого решения другому должностному и (или) муниципальному служащему администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», разглашать ставшие известными сведения и т.п.;

3) не определены или недостаточно четко определены критерии оценки эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности;

4) не определен или недостаточно точно определен объем служебной деятельности должностного лица и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», в том числе разрешаемые им виды и категории дел, степень самостоятельности при принятии управленческих и иных решений, объем подлежащих исполнению должностных полномочий (должностных обязанностей и прав);

5) не установлен порядок служебного взаимодействия муниципального служащего с муниципальными служащими других структурных подразделений администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» при исполнении должностных полномочий;

6) не установлена персональная ответственность должностного лица и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей;

7) не определена процедура вневедомственного контроля за исполнением должностным лицом и (или) муниципальным служащим администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» должностных обязанностей;

8) перед должностным лицом и (или) муниципальным служащим администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» не ставится обязанность исходить при исполнении своих должностных полномочий из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности;

9) допускается возможность при исполнении служебных обязанностей реализации личных, имущественных (финансовых) и иных интересов должностного лица и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», не связанных со служебной деятельностью.

## **5.2. Критерии и способы оценки коррупционного фактора**

5.2.1. Для оценки выявленных индикаторов ненадлежащего определения в проекте нормативного правового акта функций, обязанностей, прав и ответственности должностного лица и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», эксперту необходимо ответить на следующие контрольные вопросы:

1) предоставляет ли проект нормативного правового акта возможность определить ответственное должностное лицо, уполномоченное выполнять ту или иную управленческую функцию. Если проект нормативного правового акта содержит указания на ответственных должностных лиц и (или) муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» или определяет точный порядок их установления, то по данному индикатору присваивается 0 баллов; если ответственные за исполнение той или иной управленческой функции определяются не в полном объеме - 5 баллов; если проект нормативного правового акта не позволяет установить ответственных должностных лиц и (или) муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» - 10 баллов;

2) содержатся ли в проекте нормативного правового акта специализированные ограничения, запреты и обязательства, адресованные муниципальным служащим администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово», предназначенные для обеспечения выполнения той или иной управленческой функции. Если ограничения, запреты и обязательства установлены в тексте проекта нормативного правового акта, то по данному индикатору присваивается 0 баллов; если проект нормативного правового акта содержит бланкетную норму к законодательству о муниципальной службе или эксперт признает установленные запреты и ограничения недостаточными - 5 баллов; если ограничения, запреты и обязательства отсутствуют - 10 баллов;

3) установлены ли критерии оценки деятельности должностного лица и (или)

муниципального служащего с точки зрения ее эффективности и результативности. Если такие критерии оценки установлены, то по данному индикатору присваивается 0 баллов; если эксперт придет к выводу, что установленные критерии недостаточны - 5 баллов; если критерии не установлены - 10 баллов;

4) установлен ли порядок служебного взаимодействия муниципального служащего с муниципальными служащими других структурных подразделений администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» в связи с исполнением должностных полномочий. Если порядок установлен, то по данному индикатору присваивается 0 баллов; если установлен частично - 5 баллов; если не установлен - 10 баллов;

5) установлена ли персональная ответственность должностного лица и (или) муниципального служащего за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей. Если установлена - 0 баллов; если не установлена - 5 баллов, поскольку в любом случае сохраняется общая возможность привлечь должностное лицо и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» к дисциплинарной ответственности;

6) допускается ли возможность реализации личных, имущественных (финансовых) и иных интересов должностного лица и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» вопреки интересам служебной деятельности. При ответе на данный вопрос эксперт должен дать общее функциональное толкование представленного на экспертизу проекта нормативного правового акта. Если в результате функционального толкования эксперт, определив подлинное содержание проекта нормативного правового акта, придет к выводу, что условия и факторы, способствующие возникновению личной заинтересованности должностного лица и (или) муниципального служащего администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» нейтрализованы, степень угрозы возникновения коррупционных отношений признается низкой. Если в результате функционального толкования эксперт придет к выводу, что личная заинтересованность должностного лица и (или) муниципального служащего администрации может иметь место, то степень коррупционности признается высокой.

5.2.2. Оценив индикаторы возможного наличия недостаточной определенности функций, обязанностей, прав и ответственности должностных лиц, эксперт устанавливает степень коррупционности выявленного коррупционного фактора по следующей схеме:

- 1) низкая степень коррупционности - до 20 баллов включительно;
- 2) средняя степень коррупционности - от 21 до 40 баллов включительно;
- 3) высокая степень коррупционности - свыше 40 баллов.

### 5.3. Способы ликвидации или нейтрализации коррупционного фактора

5.3.1. Ликвидация или нейтрализация коррупционного фактора осуществляется тем органом или должностным лицом, который уполномочен принимать нормативный правовой акт, вносить в него изменения.

5.3.2. Способы ликвидации или нейтрализации коррупционного фактора зависят от конкретного индикатора возможного наличия недостаточной определенности функций, обязанностей, прав и ответственности должностных лиц и (или) муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово». К ним относятся:

- 1) введение норм, позволяющих определить ответственных за выполнение той или иной муниципальной функции или предоставляемой муниципальной услуги должностных лиц и (или) муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»;
- 2) установление для муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» дополнительных запретов, ограничений или обязанностей;
- 3) введение дополнительных критериев оценки качества эффективности и результативности муниципальной (служебной) деятельности;
- 4) уточнение объема служебной деятельности конкретных должностных лиц и (или) муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово»;
- 5) установление дополнительных механизмов взаимодействия муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово» внутри администрации;
- 6) иные меры, позволяющие снизить риск возникновения коррупционных отношений вследствие ненадлежащего определения функций, обязанностей, прав и ответственности должностных лиц и (или) муниципальных служащих администрации сельского поселения «село Усть-Хайрюзово».